

Суттєві зауваження щодо позиції Мінпромполітики України.

У своєму листі Ви, Сергію Леонідовичу, посилаєтеся на проведення наради, як на велике досягнення у напрямку екомобілебудування, та на суттєві зауваження на ній присутніх, намагаєтеся довести мені перспективність напрямку екомобілебудування, наче б то я цього навіть і зрозуміти не здатний.

Перспективність напрямку, який запропонований у розроблених мною вихідних матеріалах для створення Державної науково-технічної програми **„Виробництво малотоннажних вантажних та інших перспективних моделей екомобілів”** була визнана державною експертизою більше 2-х років тому, а нараду Мінпромполітики змушене було провести аж через рік тільки під тиском Президента України (лист Секретаріату Президента від 30.03.2009 р., № 22/028391-10 К з грифом «КОНТРОЛЬ»), бо до цього: «...Мінпромполітики неодноразово листами інформувало ... що кошторисами витрат не передбачається...» і таке інше (лист від 03.04.2009 р., № 21/4-1-89), схоже за змістом і до Вашого листа.

Далі. Копію Проекту концепції я надсилав у Мінпромполітики, як інформацію про те, що за дорученням Мінпромполітики від 03.04.2009 р., №21/4-1-89 заклав основи документу і спрямував їх до НАН України для спільного доопрацювання. НАНУ ж не взяла участі у цій роботі, а нарадою було констатовано загально відомий факт, що документ недоопрацьований.

Мінпромполітики змушене було розглянути ці недоопрацьовані матеріали, як проект концепції, аби виконати згадане доручення Секретаріату Президента України з грифом «КОНТРОЛЬ».

В подальшому Мінпромполітики ухилилося від доопрацювання, відмовило державному підприємству «Інститут машин і систем» НАН України у фінансуванні (95 тис. грн.) робіт по доопрацюванні проекту концепції (лист від 24.11.2009 р., № 14/5-1-2216), переклавши цю роботу на автора вихідних матеріалів.

За таких умов процес затягнувся на цілий рік. Тепер же, коли проект концепції вже доопрацьований, виявляється, що затягується і його опублікування. Знову кошти не передбачені тепер уже на проведення конференції (Ваш лист від 17.11.2010 р., 321/5-3-204 на адресу Президента УСПП А.К Кінаха).

Хто ж їх Вам буде передбачати? Чи знову будете звинувачувати автора проекту концепції у невиконанні рішень Міністерства? Як визначено у згаданому «Порядку...» саме державна установа (Мінпромполітики за статутом!) є ініціатором створення державних програм, а не приватна особа чи громадська організація.

З якою метою у листі до Президента УСПП А.К.Кінаха неправдиво подана інформація, буцім то проект концепції до цього часу мною не доопрацьований? **Це вже просто брехня, наклеп, який не личить державній**

установі!

По факту ж проект концепції вже 5 місяців доопрацьований, але не публікується Міністерством і не надається згоди на його опублікування. Цим затримується опрацювання проекту концепції зацікавленими міністерствами, відомствами, організаціями і потенційними інвесторами. **Стримуються і всі подальші кроки на шляху створення та реалізації Державної програми.**

Ви звинувачуєте мене і за «...неодноразові звернення до керівництва держави, народних депутатів, органів...» (Ваш лист від 17.01.2011 р., № 24/5-3-398) та «роз'яснюєте» очевидні речі, наче б то я не здатний самотійно розбиратися у суті Ваших відписок.

Замість ділової відповіді щодо опублікування проекту концепції, в листі, який Ви підписали, замість пошуку шляхів прискорення процесу, тлумачаться очевидні факти та констатується перспективність напрямку. І це при тому, що **на шляху просування цієї перспективної тематики існують приховані чиновницькі перепони саме у Вашому відомстві.**

От я і змушений звертатися до означених Вами Установ, **аби не поховали цю перспективну справу у Вашому Міністерстві під гаслами перспективності напрямку** та успішно проведеної наради, від виконання протокольних рішень якої Міністерство промислової політики ухиляється під різними приводами.

Вважаю безпідставними і аморальними Ваші дорікання в цьому листі на мою адресу за «неодноразові звернення з означеного питання до керівництва держави, органів виконавчої влади...» (останній абзац Вашого листа) та посилянь на листи, які по суті були **чиновницькими викрутасами, спрямованими на те, аби не вирішувати справу по суті.**

Саме завдяки моїм «неодноразовим зверненням з означеного питання до керівництва держави» вдалося домогтися хоча б проведення наради, на яку Ви тепер посилаєтеся, як на великі досягнення. Вдалося досягти підтримки і Комітету з питань промислової і регуляторної політики та підприємництва Верховної Ради України, Українського Союзу промисловців та підприємців та окремих Народних депутатів України. **А Мінпромполітики вищує гальма!**

На даний час мені невідомо, яким агентством стане Ваше Міністерство чи його частина, яка буде відповідальною за розробку тематики екомобілебудування та якій державній установі його структурно підпорядкують. **Хотілося б, щоб нова вівіска змінила і суть.**

Тому звертаюся до Вас як до Громадянина України та до Ваших колег по роботі, зробити все можливе на користь цієї справи, **незалежно від перейменування Міністерства чи його департаментів, бо більшість достойних фахівців залишиться. Ця конкретна справа варта Вашої уваги і Ваших колег, бо спрямована на благополуччя наших з Вами співвітчизників, забезпечення економічного розвитку і підвищення іміджу України у світовій спільноті та авторитету державного керівництва, що і зазначено у вихідних матеріалах і в проекті концепції.**

Велика справа іде один раз на століття і бути її свідком приємно, а бути її учасником та творцем - престижно! Саме подібні шляхи розвитку намічаються і Президентом України. Не підводьте хоч його!

З повагою та надією на порозуміння (підпис) М. Парафенко. 08.02.2011 .р